



Raadsvergadering	28 mei 2024
Volgnummer	28-2024
Onderwerp	Verklaring van geen bedenking uitbreiding Kruisherhotel
Domeinvergadering	Fysiek
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Registratienummer	2024.01298
Collegevergadering	23 april 2024
Portefeuillehouder	Wethouder Bastiaens
Afdeling	Ruimte
Behandelend ambtenaar	GGJ Dupont Telefoonnummer: 043-350 4754 Maud.Dupont@maastricht.nl
Bijlage	Bijlage 1 - Raadsbesluit Bijlage 2 - Ruimtelijke onderbouwing en bijlagen Ontwerp besluit omgevingsvergunning en bijlagen

AAN DE GEMEENTERAAD

Samenvatting

Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad een ontwerp-verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven voor de uitbreiding van het kruisherhotel aan de Kruisherengang 12 en Calvariestraat 4/4A. Het college kan de omgevingsvergunning pas verlenen als de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven.

Beslispunten

1. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de procedure tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het kruisherhotel aan de Kruisherengang 12 en Calvariestraat 4/4A.



1. Aanleiding, bevoegdheden en context.

Op 4 oktober 2023 is een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het uitbreiden van het Kruisherenhôtel. De aanvraag dient op basis van het overgangsrecht van de Omgevingswet te worden afgehandeld op grond van de bepalingen van de Wabo.

Het plan betreft het voornemen om de Sociëteit De Stuers ter plaatse van de Kruisherengang 12 te betrekken bij het Kruisherenhôtel. Hiervoor vindt er een interne verbouwing plaats van de Sociëteit, op het achter liggend terrein wordt een nieuwbouw gerealiseerd en er wordt een luchtbrug voorzien tussen de Sociëteit en Kruisherenhôtel. De uitbreiding blijft onder het gelijkblijvend concept van het Kruisherenhôtel te weten een vijfsterrendesignhótel. De voorgenomen uitbreiding voorziet in de toevoeging van 52 hotelkamers/(junior) suites, een restaurant met keuken, een bar, opslagruimte, een grote multifunctionele ruimte (ca 145 personen), diverse kleinere multifunctionele ruimtes, een fitnessruimte, en personeelsruimte; tevens ziet het plan op de realisatie van kantoorruimte op de (begane grond van de) Calvariestraat 4/4A.

Het plan is niet rechtstreeks toegestaan op basis van het vigerende bestemmingsplan Centrum. Om het gewenste gebruik/uitbreiding mogelijk te maken, dient een uitgebreide omgevingsvergunningprocedure of een zogenaamd projectafwijkingsbesluit gevolgd te worden. Ten behoeve van deze omgevingsvergunningprocedure is een Verklaring van geen bedenking (VVGB) van de gemeenteraad noodzakelijk. Indien uw raad kan instemmen met het raadsvoorstel met betrekking tot de ontwerp VVGB en het ontwerpbesluit voor het afwijken van het bestemmingsplan kan de ruimtelijke procedure worden vervolgd. Op basis van de ter inzage legging van de ontwerp-omgevingsvergunning met bijlagen kan een ieder zijn/haar zienswijzen kenbaar maken.

Op grond van de nog in te dienen zienswijzen zullen wij een definitieve belangenafweging maken en de gemeenteraad een voorstel doen toekomen op basis waarvan de gemeenteraad al dan niet een definitieve verklaring van geen bedenkingen afgeeft. Pas nadat de gemeenteraad deze verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven kunnen wij de omgevingsvergunning verlenen.



2. Gewenste situatie.

Wij stellen voor om de ontwerp-verklaring van geen bedenkingen af te geven.

Indicatoren.

Niet van toepassing

3. Argumenten.

Op grond van art. 2.27, eerste lid, van de Wabo en art. 6.5, eerste lid Bor is een vvgb van de gemeenteraad noodzakelijk, wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning waarbij wordt afgeweken van een bestemmingsplan als bedoeld in art. 2.1, eerste lid, onder c en art. 2.12, eerste lid, onder a, onder 3o, van de Wabo. Het college mag een dergelijke omgevingsvergunning niet verlenen, voordat de gemeenteraad een vvgb heeft afgegeven.

Het voorliggend initiatief past niet binnen de door de gemeenteraad aangewezen categorieën van gevallen waarvoor de 'verklaring van geen bedenkingen' niet is vereist. Zie raadsbesluit 28 juni 2011. Derhalve wordt via deze procedure de ontwerp VVGB aan de gemeenteraad gevraagd.

3.1 Ruimtelijke motivering van het bouwplan

Op basis van de overlegde stukken is samenvattend geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid, dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, de ruimtelijke structuur niet wordt aangetast, er geen nadelige gevolgen zijn voor het milieu, en dat alle belangen afwegend het plan niet leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor de omgeving.

Deze conclusie is gebaseerd op onderstaande:

- de uitbreiding van het hotel draagt bij aan het versterken van de hotel(verblijfs)functie hetgeen past in het vergroten van de dynamiek van de binnenstad en de levendigheid in het stedelijk gebied rondom de Kommel. Dit past binnen het kader van de omgevings- en stadsvisie;
- de herontwikkeling van het bestaande gebouw met uitbreiding van bestaande zijvleugels en een tussenliggende nieuwbouw met gelijke goothoogte en steile kappen past goed in het stedelijk silhouet;
- de renovatie en uitbreiding van het Stuersgebouw draagt bij aan de instandhouding en versterking van de positie van het vijfsterren Kruisherhotel en voldoet aan het hotel- en horecabeleid; omtrent de financiële haalbaarheid is positief geadviseerd. In het ontwerp besluit



zijn voorwaarden opgenomen omtrent de te realiseren kamers en bijbehorende faciliteiten als onderdeel van het totale vijfsterrenconcept Kruisherrenhotel;

- de duurzaamheidsthema's zoals aangegeven in de ruimtelijke onderbouwing worden onderschreven; dat wil zeggen dat sprake is van klimaatbestendigheid, circulair materiaalgebruik, en duurzame energie opwekking; dit wordt zowel bij de renovatie van het Stuersgebouw als bij de nieuwbouw toegepast met in achtneming van de monumentale waarden van het pand;
- wat betreft de bouwhoogte wordt gerefereerd aan diverse beleidskaders, zoals de Welstandsnota, nota Raamwerk Openbare ruimte Binnenstad, diverse Beeldkwaliteitplannen voor ruimtelijke kwaliteit, en de nota Hoger bouwen voor bebouwing hoger dan 3 lagen. De nota voor Hoger bouwen geeft aan dat in de stedelijke milieus vanwege de continuïteit in het Maastrichtse stadsbeeld, de recente schaa sprong in het Ceramique als bovengrens voor nieuwe ontwikkelingen wordt gehanteerd. Dat geeft geen recht om tot die hoogte te mogen bouwen, maar betekent dat de discussieruimte voor afwijkingen van het bestemmingsplan gaat tot een maximale goothoogte van 20m. Voor het beschermd stadsgezicht is daaraan toegevoegd dat voor elke voorgenomen wijziging altijd maatwerk van toepassing is, waar bij het effect van de voorgenomen bebouwing in het stadssilhouet wordt meegenomen.
- de stedelijke omgeving van het Kommelkwartier kent grote contrasten, waarbij goothogtes van 10-12 meter regelmatig en nokhoogtes van 17-25 meter ook voorkomen. Te denken valt aan de aanwezige kloostergebouwen (Abtstraat, Z.O.B), de wanden van het Herdenkingsplein of de Calvariestraat.
- het plan uitbreiding kruisherrenhotel is aangepast naar een plan met 3 bouwlagen en steile kapconstructies en past met de goothoogte van ca 9,5 meter en de toegepaste steile dakhellingen (bouwhoogte ca 20,5 meter) in de bestaande stedelijke omgeving en het dakenlandschap in de stad. Het betreft een voortzetting van de bestaande goothoogte van het Stuersgebouw. Met het plan wordt de stedenbouwkundige structuur en de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse versterkt.
- het voorgestelde nieuw te realiseren gebouw met een goot op +/- 9,5 meter hoogte en een gevarieerde nokhoogte heeft zeker invloed op de omgeving van omwonenden. Echter na aanpassing van het bouwplan, door verlaging van de bouwhoogte en een grotere afstand van de verdiepingen tot de belendende percelen, worden de belangen van direct omwonenden wat betreft massa en bezonning in dit binnenstedelijk milieu stedenbouwkundig gezien niet onevenredig aangetast. Ook de positie van de nieuwbouw i.r.t. de oriëntatie van de woningen is



- hierbij meegewogen. Van belang is op te merken dat het hebben van vrij uitzicht en onbelemmerde zonlicht toetreding in de binnenstad anders wordt beoordeeld dan aan de stadsrand.
- als (aanvullende) mitigerende maatregelen voor de inpassing van het bouwplan zijn in de omgevingsvergunning de vergroening van de binnentuin, het vergroenen van het platte dak van de laagbouw en een rij leibomen naast het perceel Herdenkingsplein 13 opgenomen.
 - de privacy aspecten zijn meegenomen in de uitwerking van de architectuur van het bouwplan. De Noord-westhoek van het bouwplan is verbeterd door opname van zorgvuldig geplaatste raamopeningen en reliëf in de gevel. Hierdoor ontstaat er geen grote blinde gevel meer, en ontstaat zo min mogelijk uitzicht op de tuinen van de bewoners van het Herdenkingsplein. Daarmee wordt de privacy niet onevenredig aangetast. Context speelt ook hier een rol; in de stadsrand wordt immers een mogelijke aantasting van privacy zwaarder beoordeeld, dan in de verdichte binnenstad.
 - de luchtbrug boven de goothoogte Kruishercomplex als fysieke verbinding wordt in de huidige vorm positief beoordeeld. Door de grotere vrije hoogte (ca 8 meter) en door het ontbreken van 'stedelijke vergezichten' is er geen stedenbouwkundige kwaliteit in het geding.
 - de waterhuishouding op de projectlocatie wordt door het plan niet nadelig beïnvloed;
 - door de situering van entrees en buitenruimte (binnencour) ontstaat er geen directe overlast voor omwonenden. Het plan voldoet aan daaraan te stellen eisen en normering op grond van milieu- en natuurregeling. Aan de omgevingsvergunning worden in dit verband extra voorschriften verbonden. Zo worden alle warmtepompen voorzien van een geluid isolerende omkasting, worden de luchtbehandelingskasten intern geplaatst, rekening houdend met de afblaasopeningen in de gevels/daken, mag ter plaatse van het terras op het binnenterrein geen muziek worden gedraaid en zijn voorschriften opgenomen om het binnen niveau van de multifunctionele ruimte en de fitnessruimte te waarborgen. Er zullen metingen worden uitgevoerd ter controle.
 - er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid die via de vergunningvoorschriften ook worden geborgd. In de vergunning is tevens opgenomen dat ter plaatse van het bestaande kruisherhotel maximaal 8 auto's tijdelijk geparkeerd worden in verband met het in-/uitchecken van gasten. Uit de ruimtelijke onderbouwing komt verder naar voren dat er geen sprake is van een onveilige verkeersafwikkeling en geen onevenredige toename in de verkeers-aantrekkende werking.
 - de economische uitvoerbaarheid van het plan is gewaarborgd;



- de archeologische waarden zijn beschermd door het opnemen van voorschriften aan de vergunning; in dit verband dient archeologisch onderzoek plaats te vinden en zal een selectiebesluit volgen. Pas daarna kunnen de bouwwerkzaamheden starten.

Het bevoegd gezag (het college aangaande de omgevingsvergunning) dient te beslissen over het project zoals waarvoor vergunning is aangevraagd. Dat is het voorliggende bouwplan voor het uitbreiden van het Kruisherhotel aan de Kruisherengang 12 en Calvariestraat 4/4A. Getracht is gevolgen voor de direct omwonenden zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te mitigeren (zie ook Hoofdstuk 7.2 van de ruimtelijke onderbouwing inzake het participatietraject en de uitkomsten daarvan).

De ontwikkeling heeft weliswaar een verandering van de bestaande functie van het Stuersgebouw tot gevolg en toename van bebouwing op het binnenterrein. Het plan leidt echter niet tot een onaanvaardbare aantasting van het woon-en leefklimaat en past in de stedelijke omgeving.

Alle belangen tegen elkaar afwegende wordt daarom geconcludeerd dat het plan voldoet aan de beleidskaders en een goede ruimtelijke ordening zodat het voorstel tot medewerking in de vorm van een VVGB aan u wordt voorgelegd.

3.2 Goede Ruimtelijke Onderbouwing en advies Welstands-/Monumentencommissie

Goede ruimtelijke onderbouwing

Als onderdeel van de procedure ten behoeve van de omgevingsvergunning dient een 'goede ruimtelijke onderbouwing' te worden opgesteld, waarin het plan en de beleidsmatige en ruimtelijk-stedenbouwkundige afweging ten behoeve van de realisatie van het plan dienen te zijn verwoord. Deze 'goede ruimtelijke onderbouwing' is verwoord in de Ruimtelijke Onderbouwing d.d. 20 december 2023 (gewijzigd 17 april 2024) en de daarbij behorende rapporten. (Bijlagen 2) Hieruit blijkt dat het plan voldoet aan Rijks-, provinciaal en gemeentelijk beleid, past in de stedenbouwkundige structuur, er geen nadelige gevolgen zijn voor het milieu, geen sprake is van onevenredige gevolgen voor de omgeving, en het plan voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

Advies welstands-/Monumentencommissie

Wij merken op dat het bouwplan voor advies is voorgelegd aan de Welstands-/Monumentencommissie. Deze commissie heeft in haar eindadvies d.d. 2 april 2024 positief geadviseerd. De commissie constateert samengevat dat er goed gereageerd is op de eerdere



opmerkingen uit het principeplan. Zij is positief over de verdere uitwerking en ontwikkeling van het plan en de hoogstaande architectuur die wordt nagestreefd zowel in het interieur als het exterieur. De commissie heeft nog wel enkele voorwaarden aangegeven; deze zijn opgenomen in de voorschriften bij de (ontwerp)omgevingsvergunning. Wij delen de conclusies van de commissies zodat het advies ten grondslag kan worden gelegd aan het ontwerp besluit en verdere procedure.

3.3 Anterieure overeenkomst

Kostenverhaal

Het wettelijk verplicht kostenverhaal voor deze planontwikkeling is door middel van het sluiten van een anterieure overeenkomst verzekerd. Ook de compensatie van eventuele planschade (onder de Omgevingswet nadeelcompensatie genaamd) wordt door middel van deze overeenkomst verzekerd.

3.4 Vormvrije m.e.r.-beoordeling

Sinds 1 juli 2017 is voor de vormvrije m.e.r.-beoordeling een verplichte procedure in de Wet milieubeheer opgenomen. De initiatiefnemer moet een aanmeldnotitie (zie bijlage B2) aanleveren bij het bevoegd gezag, in dit geval burgemeester en wethouders van Maastricht, die een besluit moet nemen dat inderdaad wel of geen milieueffectrapportage vereist is voor deze aanvraag. Dit is niet het geval, aangezien van de voorgenomen activiteiten geen nadelige gevolgen voor het milieu te verwachten zijn.

Op 23 april 2024 heeft het College van burgemeester en wethouders het besluit genomen dat geen milieueffectrapportage is vereist voor deze aanvraag. Dit besluit wordt toegevoegd aan de stukken behorend bij het voorgenomen ontwerp besluit omgevingsvergunning.

4. Alternatieven.

In het participatietraject is door omwonenden een alternatief plan aangedragen. Dit plan ging uit van een geringere bouwhoogte echter een volledige bebouwing van het achter gelegen terrein. Na diverse aanpassingen van het eerste ontwerp heeft dit alternatief verder niet meer kunnen bijdragen aan de verdere ontwikkeling van het bouwplan. Hierbij spelen de volgende zaken een rol:

- Aan de belangen van omwonenden is zoveel mogelijk tegemoet gekomen door de diverse aanpassingen in het oorspronkelijke bouwplan, zoals aanpassing van de bouwhoogte, aanpassing van raampartijen in de gevels, aanpassing van daken en daarmee het voorkomen resp. verminderen van uitzicht op de percelen van diverse omwonenden,



aanpassing van de afstand van de nieuwbouw (verdieping) tot het dichtst bij zijnde perceel, aanpassing van de functionele invulling en aanpassing van het programma door realisatie van een souterrain en verwerving van het pand Calvariestraat 4/4A;

- Met een volledige bebouwing van het achter gelegen terrein wordt een geringere kwaliteit in de buitenruimte bereikt; er kan dan geen binnentuin worden gerealiseerd
- Met het alternatief kan niet worden voorzien in het programma zoals door initiatiefnemer verzocht en noodzakelijk geacht. Het plan dat voorligt voldoet bovendien aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening en betekent een versterking van de stedenbouwkundige structuur. Er is daarmee geen sprake van een vergelijkbaar alternatief.

Wat betreft het meewegen van alternatieven volgt uit jurisprudentie dat het college dient te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals deze is ingediend. Indien een project waarvoor een afwijking van het bestemmingsplan noodzakelijk is, op zichzelf aanvaardbaar is zoals in casu geldt voor het onderhavige plan, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van die alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Dat is hier gezien het bovenstaande niet het geval.

5. Financiën.

Door het sluiten van de anterieure overeenkomst is het wettelijk verplicht kostenverhaal verzekerd. Eventuele planschade komt voor rekening van de ontwikkelaar.

6. Vervolg.

Nadat de gemeenteraad heeft ingestemd met het afgeven van de ontwerp verklaring van geen bedenking wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning, zes weken ter inzage gelegd. De terinzagelegging wordt via de gebruikelijke media bekend gemaakt. Binnen de termijn van terinzagelegging kan eenieder zijn zienswijzen kenbaar maken. In het geval van zienswijzen worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitief besluit (definitieve verklaring van geen bedenking).



7. Participatie

Gedurende het planproces heeft initiatiefnemer invulling gegeven aan het actief betrekken van belanghebbenden middels buurtbijeenkomsten of inloopdagen waar omwonenden kennis konden nemen van het initiatief en een eerste reactie konden geven op de planontwikkeling. (9 juni, 8 en 16 december 2021 en op 21 en 29 januari en 9 december 2022). Ook hebben naast bredere buurt- en informatiebijeenkomsten gesprekken plaats gevonden met directe burens. In de ruimtelijke onderbouwing is in paragraaf 7.2.1 een uitgebreider verslag opgenomen van deze bijeenkomsten /gesprekken en de gevolgen daarvan in de zin van planaanpassingen.

In eerste instantie werd in maart 2021 een principeverzoek ingediend voor een hotelgebouw van 8 lagen (26 meter hoog) op het binnenterrein van het Victor de Stuers gebouw aan de Kruisherengang en bevatte naast zo'n 50 kamers ook een restaurant en fitnessruimte op de verdieping (waarbij uitzicht bestond op omliggende percelen). Naar aanleiding van de reacties van omwonenden en in overleg met de gemeente zijn de plannen vervolgens aangepast. Het plan heeft zich daarbij ontwikkeld van een toren met uitzicht over de binnenstad naar een complex van gebouwen met afwisselende goot- en nokhoogtes en steile dakvlakken. Gebouwen die qua maat en schaal aansluiting vinden bij het bestaande Stuers gebouw en de overige bebouwing rondom de Kommel. Daarnaast zijn de gebouwen na aanpassing van het plan op grotere afstand van de belendingen gesitueerd. Verder is de situering van bepaalde functies binnen de gebouwen aangepast (zoals verplaatsing van restaurant en fitness ruimte van verdieping naar begane grond) en is de kantoorfunctie ondergebracht in een nieuw verworven pand (Calvariestraat 4/4A). Hiermee is het aantal bouwlagen en daarmee de hoogte van het plan verder verlaagd en zijn de privacy- en geluidseffecten van het plan zoveel mogelijk gereduceerd.

Het college (te weten een afvaardiging van het college) heeft met omwonenden een gesprek gevoerd op 3 maart 2023 en heeft op 29 maart 2023 een bezoek ter plaatse gebracht.

De bewoners hebben op eigen initiatief een rapport opgesteld "stedenbouwkundige inpassing bebouwing locatie De Stuers Maastricht d.d. 28 maart 2023". De inhoud van dit rapport is ook toegelicht aan de initiatiefnemer. De initiatiefnemer heeft hierop middels een schrijven aangegeven geen aanknopingspunten te kunnen vaststellen welke hij zou kunnen toepassen in zijn eigen stedenbouwkundig ontwerp.



De gemeente heeft een zorgplicht naar de omwonenden, daarom volgt zij een zorgvuldige procedure bij een verzoek tot afwijking in het kader van een omgevingsvergunning. Daartoe behoort ook kennis te nemen van de resultaten van de participatie, zoals “het alternatief door derden”. Echter indien het alternatief door derden geen reëel alternatief is c.q. geen oplossing biedt voor de gestelde vraag, is het aan de gemeente om het voorliggende plan te beoordelen en een belangenweging te maken, zoals gebeurd is. (zie ook paragraaf 4, Alternatieven)

De omwonenden zijn bij brief van 5 september 2023 (kenmerk 2023.03682) geïnformeerd over het principestandpunt dat door het college is ingenomen naar aanleiding van het op 10 november 2021 door initiatiefnemer ingediende principeverzoek. Uw raad is per raadsbrief van 4 september 2023 (verz. 5 september, kenmerk 2023.03583) hierover nader geïnformeerd. Ook zijn diverse raadsvragen aangaande het voorgenomen bouwplan beantwoord.

De aanvraag om omgevingsvergunning die is ingediend op 4 oktober 2023 is op de gebruikelijke wijze bekend gemaakt. De stukken zijn op verzoek gedeeld met omwonenden.

Het participatieproces is gezien het bovenstaande zorgvuldig gevoerd conform het door de Raad vastgestelde participatiekader. Dit betekent echter niet dat iedere bewoner zich kan vinden in de aangepaste plannen.

De praktijk leert dat participatie niet altijd alle bezwaren tegen een bouwplan kan wegnemen en dat een bouwplan negatieve consequenties kan hebben voor de direct omwonenden. Er is echter geen garantie op een omgeving die niet wijzigt; een stad is voortdurend in beweging. Het gemeentebestuur dient dan de bestuurlijke afweging te maken hoe zwaar de negatieve consequenties wegen in relatie tot de algemene belangen. Wij zijn van mening dat het plan passend is qua ruimtelijk beleid, past in de context qua maat en schaal, leidt tot ruimtelijke kwaliteit, en de belanghebbenden niet onevenredig worden benadeeld.

Het in procedure brengen van de ontwerp-vvgb en de ontwerp-omgevingsvergunning betekent dat er voor dit moment een belangenafweging heeft plaatsgevonden. Deze belangenafweging is gebaseerd op het eindadvies van het principe-verzoek, het doorlopen participatietraject, het advies van de Welstands-/Monumentencommissie, de ontvangen Ruimtelijke Onderbouwing met bijlagen en



hetgeen verwoord is onder 2.2 'ruimtelijke motivering van het plan'. Dit betekent niet dat het participatietraject nu eindigt. Op basis van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning met bijlagen (inclusief de Ruimtelijke Onderbouwing en bijlagen) kan een ieder zijn/haar zienswijze kenbaar maken.

Op grond van de nog in te dienen zienswijzen zullen wij een definitieve belangenafweging maken en de gemeenteraad een voorstel doen toekomen op basis waarvan de gemeenteraad al dan niet een verklaring van geen bedenkingen afgeeft.

Pas nadat de gemeenteraad de verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven kunnen wij de omgevingsvergunning verlenen.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris,

G.J.C. Kusters

De Burgemeester,

W.A.G. Hillenaar

Raadsvoorstel



Bijlage 1.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

gezien het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d.23 april 2024, Afdeling Ruimte,
no. 2024.01298;

gelet op artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3o, van de Wabo, artikel 2.27, eerste lid, van de Wabo
en art. 6.5, eerste lid Bor;

BESLUIT:

1. De ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven in het kader van de procedure tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor de uitbreiding van het kruisherenhôtel aan de Kruisherengang 12 resp. Calvariestraat 4/4A.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 28 mei 2024.

de griffier,

de voorzitter,

Raadsbesluit



Besluit:

Het amendement (SPM) – Evaluatie impact verkeersintensiteit Kruisherhotel wordt niet in stemming gebracht.

Voor het raadsvoorstel 28-2024 Verklaring van geen bedenking uitbreiding Kruisherhotel zijn 36 stemmen uitgebracht. Voor het raadsvoorstel stemmen 27 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Nab (FvD).

Tegen het raadsvoorstel stemmen 9 leden: dhr. Jongen (D66), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel is met 27 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

Voor de motie (SPM) worden 36 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 26 leden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM), dhr. Willems (SPM), dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks), dhr. Brüll (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA), dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD), dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD), dhr. Nab (FvD).

Tegen de motie stemmen 10 leden: dhr. Gardien (D66), mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Van Gelooven (SP), dhr. Ortjens (Volt), dhr. Van Est (50PLUS), dhr. Gorren (SAB), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie is met 26 stemmen voor en 10 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.